



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4496/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju, OIB 02776574813, Zagreb, Kralja Držislava 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALEKSANDRE TRBOJEVIĆ, OIB 08722907148, Zagreb, Stupnička 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1254/2019 od 27. srpnja 2021. u točki I. izreke, u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Aleksandre Trbojević, Zagreb, Stupnička 14, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1254/2019 od 27. srpnja 2021. u točki I. njegove izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke prvostupanjski je sud odbio kao neosnovan zahtjev stečajne vjerovnice Aleksandre Trbojević, koja je stekla svojstvo stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda na način da joj je ustupljena tražbina stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Tihomira Gvozdanića u iznosu od 2.992,63 kn na temelju ovjerenog ugovora od 16. siječnja 2020., za razrješenje članova odbora vjerovnika OTP banka d.d., Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatskih voda.

2. U obrazloženju se navodi da je stečajna vjerovnica Aleksandra Trbojević iz Zagreba, podnijela zahtjev za razrješenje svih članova odbora vjerovnika: OTP banka d.d. (ujedno i predsjednika odbora vjerovnika), Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave te Hrvatskih voda (ujedno i zamjenika predsjednika odbora vjerovnika) iz razloga što smatra da odbor vjerovnika od lipnja 2020. godine odugovlači postupak, kao i da je pasivan u zadacima koja je po zakonu dužan obavljati, te da radi prijedloga za sazivanje skupštine koji je odbor podnio nije doneseno rješenje o prodaji. Prvostupanjski je sud saslušao članove odbora vjerovnika i utvrdio da u konkretnom slučaju članovi odbora vjerovnika nisu utjecali na prodaju nekretnina dužnika u ovom postupku, a posljedično tome niti na

odugovlačenje postupka prodaje, i to konkretno donošenje zaključka o prodaji, jer je rješenje o prodaji već ranije doneseno. Ističe da činjenica da je predsjednik odbora vjerovnika predlagao sazivanje skupštine vjerovnika, kao i sazivanje sjednica odbora vjerovnika s ciljem imenovanja nove stečajne upraviteljice, nije utjecalo na postupak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika, čija prodaja je određena pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2019., već je na to utjecala činjenica da je jedna od nekretnina bila predmetom prodaje u ovršnom postupku koji postupak je obustavljen tek rješenjem suda poslovni broj Ovr-91/2019 od 12. travnja 2021., kao i da je tek rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, poslovni broj Z-2087/2021 od 25. svibnja 2021. koje je provedeno u zemljišnim knjigama 2. lipnja 2021. brisana zabilježba ovrhe, o čemu je i stečajna upraviteljica obavijestila sud podneskom od 15. lipnja 2021.

3. Protiv navedenog rješenja u točki I. izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik Aleksandra Trbojević, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u kojoj ističe nedostatnost obrazloženja u pogledu odbijanja prijedloga za razrješenje vjerovnika. Predlaže ukinuti ili preinačiti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13), u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

7. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama primijenjenih članaka 96., 98. i 99. stavka 1. Stečajnog zakona, dajući za svoju odluku jasne i valjane razloge pravilno zaključivši, nakon što je izložio tijek postupka u posljednje dvije godine, da članovi odbora vjerovnika nisu utjecali na prodaju nekretnina dužnika u ovom postupku, a posljedično tome niti na odugovlačenje postupka prodaje (pogotovo uzimajući u obzir općepoznate činjenice i razdoblje pandemije Covid19).

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-320/2009 stečajni postupak nad dužnikom Vrpolje metali d.o.o. otvoren 26. siječnja 2010. i obustavljen pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 20. svibnja 2015., a 18. travnja 2019. određen je nastavak stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu iza Vrpolje metali d.o.o. u stečaju radi

naknadne diobe koji se vodi pod poslovnim brojem St-1524/2019. U nastavljenom je postupku, između ostalog, i žaliteljici bilo problematično imenovanje stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić i zbog toga je ovaj sud dva puta ukidao rješenje suda prvog stupnja o razrješenju te stečajne upraviteljice i imenovanju druge stečajne upraviteljice Antonie Selak.

9. Stoga niti ovaj sud ne nalazi da bi odbor vjerovnika i njegovi članovi utjecali na dinamiku unovčenja nekretnina i time samog postupka, kao niti druge zakonom propisane razloge za njihovo razrješenje.

10. Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima nije s uspjehom osporio utvrđenja prvostupanjskog suda sadržana u obrazloženju pobijanog rješenja valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje u točki I. njegove izreke potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 23. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-05601**

Kontrolni broj: **07f47-c966d-924eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.